Розділ VI. НАУКОВЕ ЖИТТЯ

DOI: 10.33766/2524-0323.89.311-321

УДК 342.7:332.2:347.235(477)

Б. Г. Розовский,

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Украины,
заведующий кафедрой правоведения
Востокукринского национального
университета имени В. Даля
(г. Северодонецк, Украина)
e-mail: rozovskiy@rambler.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5087-7076>

ПАРАДОКС: КОНСТИТУЦИЯ СВОДИТ УКРАИНСКИЙ НАРОД К ПРАВЯЩЕЙ ЭЛИТЕ?

В статье отмечается, что действующая редакция ст. 13 Конституции Украины затрудняет реализацию всеобщего права граждан Украины участвовать в управлении своей страной, в частности, в обеспечении эффективного использования природных и прочих ресурсов, действенной их охраны. Потенциал такой возможности с каждым годом увеличивается с нарастающей диджитализацией, разработкой математических моделей обработки и анализа информации. Гражданин Украины является не собственником, а лишь пользователем природных ресурсов. По букве Конституции, они принадлежат марксовому господствующему классу, в современной интерпретации – экономически привилегированной прослойке общества. Для устранения коллизии автор выносит на суд читателей предлагаемую новую редакцию ст. 13 Конституции Украины.

Ключевые слова: конституция, закон, земля, природопользование, права граждан, окружающая среда.

Светлой памяти, Валентин Карлович Мамутов является инициатором, организатором и исполнителем исследований по многим научным направлениям. Одно из них – правовая охрана природного окружения человека в процессе хозяйственной деятельности. По сей день пророчески звучит его констатация: «В таких регионах как, например, Донбасс, речь идет уже не столько об охране «окружающей нас природной среды», сколько об «окруженной нами природе». При развитии такой тенденции может наступить время, когда не природа будет средой для промышленности и транспорта, а последние станут средой для природы» [1]. Без преувеличения, ситуация стала актуальной не только для Донбасса, но и для всех промышленно развитых стран.

Сделано много. Однако до завершения решения проблемы еще далеко. Проблемы и противоречия содержатся не только в практической деятельности, но и в правовом регулировании ее основ.

Начну с фундамента, основополагающего закона большинства государств мира – Конституции Украины, ст. 13 которой гласит: «Земля, ее недра, атмосферный воздух, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории

Украины, природные ресурсы ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны являются объектами права собственности Украинского народа. От имени Украинского народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах, определенных настоящей Конституцией.

Каждый гражданин имеет право пользоваться природными объектами права собственности народа в соответствии с законом.

Собственность обязывает. Собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу.

Государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности и хозяйствования, социальную направленность экономики.

Все субъекты права собственности равны перед законом» [2].

Данная норма теоретически и практически используется (должна использоваться) в качестве основы для государственной организации управления экономикой и состоянием окружающей природной среды. Но при логическом анализе становится очевидной реальная зыбкость этой основы, этого фундамента. Как, будучи в трезвом уме и светлой памяти, можно понять, что, с одной стороны, собственником природных ресурсов является украинский народ, а с другой – граждане Украины, в совокупности составляющие общность украинского народа, собственниками природных ресурсов не являются? *Им уготовано ограниченное право пользователей!¹ Пользователя, но не хозяина!²*

В Украине природопользование регулируется Хозяйственным, Гражданским, Земельным и другими кодексами. Противоречия регулирования в них со ст. 13 Конституции возрастают. Так, несмотря на заверения в Конституции, граждане автоматически даже пользователями природных ресурсов не являются. Для обладания правом на это требуется, при соблюдении определенных условий, заключение договора с соответствующими органами управления. В зависимости от вида природных ресурсов, предварительно необходимо получение заключения экологической экспертизы на предполагаемую хозяйственную или иную деятельность, лицензии (разрешения), выдаваемой природопользователю специально уполномоченными на то государственными органами, ряда других документов. В заключении договора могут и отказать.

Пользование некоторыми видами природной среды и природных ресурсов на территории Украины является платным. Попутно отмечу: конституционная норма, констатирующая право собственности украинского народа на природные ресурсы,

¹ Невольно слышится отголосок Конституции СССР 1936 года: «Статья 4. Экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации человека человеком». Частной собственности на земельные участки не было вплоть до земельной реформы начала 90-х.

² Специфика отнюдь не отечественная. В преамбуле французской Конституции регламентируется: «Всякое имущество, любое предприятие, эксплуатация которого имеет или приобретает характер национальной публичной службы или фактической монополии, должно стать собственностью всех». Но не каждого.

продублювана в Гражданском кодексе Украины (ст.ст. 318 и 324), а в Хозяйственном ее нет. Необъяснимое скудомыслие!

В свою очередь, граждане Украины по действующему законодательству, вопреки Конституции, могут быть не только пользователями, но и собственниками такого ресурса, как земля. В соответствии со ст. 78 Земельного кодекса Украины земля в Украине может находиться в частной, коммунальной и государственной собственности. Ст. 79 этого Кодекса определяет, что право собственности на земельный участок распространяется в его пределах на поверхностный (почвенный) слой, а также на водные объекты, леса и многолетние насаждения, находящиеся на нем, если иное не установлено законом и не нарушает прав других лиц. Право собственности на земельный участок распространяется на пространство, находящееся над и под поверхностью участка на высоту и в глубину, необходимые для возведения жилищных, производственных и других зданий и сооружений [3].

Удивительно, многие ведущие правоведы не видят противоречивость, практически несостоятельность основополагающей конституционной нормы. Например, М. В. Шульга, задаваясь вопросом о механизме управления государством собственниками природных ресурсов, пишет: «Одним из вариантов решения такого конфликта видится передача всех земель Украины в доверительное управление государства... Государство, как политический суверенитет, может выступать управляющим всех земель в границах государства. Заключением договора о доверительной собственности между Украинским народом и государством могут быть оформлены отношения, касающиеся земли как объекта и земельных, и конституционных отношений [4, с. 67]. Не вижу в этой части проблем, ибо в Конституции четко регламентировано: «От имени Украинского народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления». Именно так бюрократическая элита получает тотальную власть в экономике и через неё – в политике.

Не утрируя, по сути, Конституция фактически сводит украинский народ, как собственника природных ресурсов, к марксовому господствующему классу, в современной интерпретации – к экономически привилегированной прослойке общества.

О тонкостях правового регулирования своих прав там не задумываются. А вот как рядовой гражданин - конкретный представитель украинского народа, может реализовать право собственности на природные ресурсы? – ответа нет. Можно ли говорить о наличии у него реальных прав? Каков вообще уровень имеющихся у него прав?

Вопрос только, почему предложение касается лишь земли, а не всех природных ресурсов? Ведь путем их эксплуатации государство обеспечивает реализацию основополагающего права человека на свободу от голода и удовлетворение других жизненно важных потребностей. Эта обязанность государства обеспечивается колоссальным массивом норм, в той или иной мере «рассыпанным» практически по всем отраслям права, в концентрированном виде должны быть собраны в праве

хозяйственном. Но опять-таки, все это – функции государства. Каково же участие в действенном управлении рядовых граждан?¹

В Украине права граждан на природные ресурсы регламентированы Законом «Об охране окружающей природной среды» от 25 июня 1991 года, согласно которому они имеют право на:

- участие в обсуждении и внесении предложений к проектам нормативно-правовых актов, материалов относительно размещения, строительства и реконструкции объектов, которые могут негативно влиять на состояние окружающей природной среды, внесение предложений в органы государственной власти и органы местного самоуправления, юридических лиц, участвующих в принятии решений по этим вопросам;

- участие в разработке и осуществлении мероприятий по охране окружающей природной среды, рационального и комплексного использования природных ресурсов;

- осуществление общего и специального использования природных ресурсов;
- объединение в общественные природоохранные формирования;

- свободный доступ к информации о состоянии окружающей природной среды (экологическая информация) и свободное получение, использование, распространение и хранение такой информации, за исключением ограничений, установленных законом;

- участие в публичных слушаниях или открытых заседаниях по вопросам влияния запланированной деятельности на окружающую природную среду на стадиях размещения, проектирования, строительства и реконструкции объектов и в проведении общественной экологической экспертизы;

- представление в суд исков к государственным органам, предприятий, учреждений, организаций и граждан о возмещении вреда, причиненного здоровью и имуществу вследствие отрицательного влияния на окружающую природную среду;

- обжалование в судебном порядке решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц о нарушении экологических прав граждан в порядке, предусмотренном законом».

Без комментариев, граждане Украины наделены перечнем весьма скромно реализуемых на практике прав по охране окружающей природной среды.

¹ Попутно отмечу, условия покупки земли в разных странах различны. Но есть и общий фактор - рост ее стоимости вследствие баланса спроса и предложения. То есть, открытый рынок превратил землю в реальный актив. И чтобы обезопасить этот актив, в каждой стране существует своя система ограничений относительно купли-продажи. В ФРГ, например, ст. 15 Конституции гласит: «Земля и недра, природные ресурсы и средства производства могут быть переданы в целях обобществления в общественную собственность или в иные формы общественного хозяйства согласно закону, регулиющему виды и размеры возмещения». Не являются всенародным достоянием земля в ряде других стран. Она, хоть с ограничениями, продается иностранцам. В Украине ст. 13 Конституции стала камнем преткновения при обсуждении проекта закона «О рынке земли» и снятии моратория на ее продажу. Попытки Президента и правительства добиться принятия его Верховной Радой встретили активный протест оппозиции. Основная мотивировка: земля в Украине является национальным достоянием, выступает в качестве объекта права собственности украинского народа.

Но где предметная регламентация права собственности на природные ресурсы украинского народа? Каков правовой механизм управления своей собственностью? На каком основании государство защищает его права?

Ответ на вопрос содержится в ст.ст. 69 и 72 Конституции Украины: «Народное волеизъявление осуществляется через выборы, референдум и иные формы непосредственной демократии. Всеукраинский референдум назначается Верховной Радой Украины или Президентом Украины в соответствии с их полномочиями, установленными настоящей Конституцией. Всеукраинский референдум объявляется по народной инициативе по требованию не менее трех миллионов граждан Украины, имеющих право голоса, при условии, что подписи относительно назначения референдума собраны не менее чем в двух третях областей и не менее чем по сто тысяч подписей в каждой области» [2].

В Украине дважды проводились общенациональные референдумы, но их целью было обсуждение вопроса о провозглашении независимости государства.

Для сравнения, Швейцария занимает первое место в мире по числу референдумов. С 1848 г., когда было создано государство и принята первая конституция, их было проведено более 500.

Согласно конституции 1999 г., плебисциты проводятся как на общенациональном (федеральном) уровне, так и на местном – в отдельных кантонах (единица административного деления Швейцарии).

На общенациональное голосование выносятся предложения по изменению и дополнению Основного закона, международные договоры и федеральные законы, касающиеся наиболее важных вопросов государственной жизни. Такие (конституционные) референдумы являются обязательными для всех граждан страны старше 18 лет. Для того чтобы инициировать его проведение, необходимо собрать 100 тыс. подписей граждан. Для принятия решения в ходе голосования необходимо получить «двойное большинство» – более 50 % голосов по стране и поддержку более половины кантонов.

Менее значимые вопросы выносятся на законодательные референдумы. Голосование на них в зависимости от проблематики может быть как обязательным, так и факультативным. Для вынесения вопроса на обязательное голосование требуется 100 тыс. подписей, на факультативные – 50 тыс. В первом случае решения принимаются «двойным большинством», во втором – простым большинством.

Референдумы проводятся четыре раза в год, как правило, в одно из воскресений марта, июня, сентября и декабря. Одновременно на рассмотрение граждан может быть вынесено несколько вопросов.

Так 3 марта 2013 года швейцарцы поддержали ограничение заработной платы топ-менеджерам крупных компаний и отмену «золотых парашютов» (68 %). Граждане Женевы высказались за снижение тарифов на общественный транспорт и за создание кассы взаимопомощи при выходе на пенсию, получение инвалидности или смерти.

Понятно, подобными показателями не могут похвастаться большинство других государств. Да и финансовые возможности Украины не сопоставимы со Швейцарией. Мы никак перепишем населения произвести не можем. Однако, в принципе,

некий аналог референдума допустимо организовывать с привлечением общественности. Было бы желание. Такого рода опросы при должной организации могут стать одной из школ обучения населения основам государственного управления.

Дискуссионен регламентированный Законом «Об охране окружающей природной среды» порядок разрешения претензий украинских граждан на не удовлетворительное управление качеством природного окружения. Независимо от содержания претензии, для ее удовлетворения предлагается сразу обращаться в суд. В мировой практике это крайняя мера. Наша национальная специфика является свидетельством слабости существующего аппарата государственного управления.

В основе должен быть регламент своевременного и объективного рассмотрения заявлений специальными природоохранительными органами. В суде должен решаться вопрос о компенсации, возмещении вреда населению, предприятиям и организациям, возникшего из-за нарушения правил природопользования.

О практической реализации действующего законодательства можно судить по нынешнему состоянию сельскохозяйственных угодий. Специалисты свидетельствуют: «Как известно, украинские черноземы считаются одними из самых плодородных грунтов в мире. Но на сегодня это, к сожалению, не так. За последнее столетие количество гумуса в наших почвах снизилось с 12 % до 3 – 4 %, причем на 0,04 % – только за последние пять лет. Поэтому сегодня неисчерпаемое плодородие украинских черноземов не более чем миф. Кроме того, наши черноземы являются наиболее освоенными почвами, поэтому потенциальный ресурс расширения пахотных площадей в черноземной зоне почти исчерпан. Экстенсивное развитие земледелия в Украине вызвало чрезмерную распашку черноземных почв – до 80 %, а в некоторых областях, например, в Запорожской, Кировоградской, Николаевской – свыше 90 %.

Для сравнения, средняя распашка территории Западной Европы составляет 31 %, Индии – 30 %, Китая и США – 25 %, Англии, Канады, Германии – 25 – 45 %.

Что провоцирует потерю украинскими грунтами плодородия?

Чрезвычайная распашка черноземов вызывает минерализацию органического вещества почвы и эрозийные процессы. В результате смывается самый богатый органикой слой почвы, в котором содержатся запасы подвижных форм питательных веществ и физиологически активных соединений.

Основные причины – эрозия почв, дегумификация, отрицательный баланс питательных элементов, загрязнение почв остатками пестицидов и минеральных удобрений, радионуклидами, уплотнение грунтов сельскохозяйственной техникой» [5].

Погоня за быстрой выгодой лишила современного сельхозработника чувства истинного хозяина своей земли. Однако намечаются позитивные перспективы. Так ученые Сибирского федерального университета (СФУ) и Института биофизики СО РАН разработали концепцию комплексного тестирования сельскохозяйственных земель, загрязненных различными химическими веществами; из-за использования ферментов оно позволит более точно провести анализ почвы.

В Самаре искусственный разум научили выращивать пшеницу. Ученые разработали «Умное поле» – систему, которая позволяет почти без участия человека собирать данные о состоянии посевов, погоде и природных факторах. Затем компьютерный разум сам принимает решения о том, что делать: сколько внести удобрений, какие пестициды применить, какую технику вывести на поле.

Система умеет анализировать агрохимические характеристики поля, его рельеф и на основании заложенных в базу данных выдавать советы и рекомендации. То есть, компьютер практически становится фермером, который может самостоятельно вести хозяйство. При этом он может быстро и качественно учитывать множество факторов, следить за изменениями в погодных прогнозах, переназначать технику, если какие-то машины ломаются. В общем, компьютер посчитает быстрее и точнее, чем человек.

Сам компьютер – мозг, у него есть руки – это дроны и спутники, с их помощью он мониторит проблемные зоны. В итоге, обработав информацию, искусственный интеллект находит проблемные зоны, точно распределяет необходимые ресурсы, в том числе технику, пересчитывает экономику хозяйства.

Новый робот-фермер – не просто фикция, он уже трудится в нескольких хозяйствах России. Пока что он умеет только выращивать пшеницу, но сейчас искусственный мозг учат заниматься рисом и другими культурами. Спрос на компьютерного фермера есть в Китае, Таиланде и Шри-Ланке. Там в скором времени могут примерить пилотный проект российских ученых на местные реалии [6]. Подобные разработки делаются и в других странах.

Полученные результаты имеют (должны иметь) просчитываемую экономическую оценку. Естественно, граждане Украины максимально заинтересованы в реализации подобных новаций. Для стимулирования их внедрения целесообразно поставить целью экологического права не абстрактную, всеобщую охрану природы (люди своим существованием неизбежно вносят в нее изменения), а охрану человека во всех его ипостасях, для чего необходимо социально и экономически эффективное использование природных ресурсов.

Не требуется объяснять, решение актуальных экологических проблем станет предметом активного выдвижения соответствующих требований, как рядовыми гражданами, так и крупными экономическими объединениями тогда, когда каждый из них сможет увидеть в своем кошельке долю от полученного эффекта в результате осуществления ими предписываемых законом затрат. Диджитализация, разработка математических моделей такого рода, их внедрение – внеочередная задача науки [7, с. 61-62].

В качестве одного из практических вариантов в РФ 4 года реализуется проект Комитета гражданских инициатив и АНО «Информационная культура» «Госзатраты». Его пользователи узнают подробности о государственных расходах, получают машиночитаемые данные и участвуют в регулярно проводимых хакатонах и вебинарах.

Основные отличия технологического общественного проекта «Госзатраты» от официального портала госзакупок – это предоставление API для разработчиков, формирование «профилей» заказчиков и поставщиков, позволяющих быстро и без дополнительных подсчетов узнавать, сколько контрактов, с какой общей стоимостью и за какое время было заключено любой организацией, а также стабильная работа сайта и API, в т.ч., в выходные и праздничные дни.

К четвертому дню рождения проект собрал данные о 27,5 миллионах контрактов, 314 тысячах заказчиков, 1,4 миллиона поставщиков. Машиночитаемый фор-

мат данных и разработанные аналитиками проекта алгоритмы позволяют в автоматическом режиме выявлять аномалии и ошибки в госзакупках, число которых на сегодняшний день превысило 10 миллионов [8].

Создание подобной конструкции в Украине позволит улучшить контроль государства и общества за эффективностью использования ресурсов, усилить потенциал действующей системы Prozorro. Генеральный директор ГП «Прозорро» В. Задворный, отмечая большой позитивные результаты ее работы, в то же время, констатирует: «За весь 2019 год в Украине Госаудитслужба промониторила почти 9 тысяч закупок (среди 150 тысяч, которые прошли в системе). Из них в половине нарушения были выявлены, но не исправлены. А штрафы наложили только на 43 человека! То есть, даже в закупках, где найдены нарушения и которые не были исправлены, процент привлечения к ответственности – менее 1 %. В этом году мы действительно имеем шанс на реформу Госаудитслужбы. Ее уже перереформировали на Офис финансового контроля и передали в подчинение Минфину. Аудиторы получили нового руководителя, который выиграл на независимом конкурсе. И очень хочется, чтобы перевоплощение Госаудитслужбы на Офис не закончилось заменой вывески» [9].

Надеяться, безусловно, нужно. Но когда есть возможность, лучше максимально использовать современные информационные технические средства.

Решение поставленных и множества других задач потребует пересмотра стратегии хозяйственного права, концентрации его сущности на системности правового регулирования государственного обеспечения эффективности использования природных и прочих ресурсов.

Как вывод, в целях предупреждения коллизий, подобных возникшим при принятии Закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по обороту земель сельскохозяйственного назначения», представляется целесообразным изменить ст. 13 Конституции Украины и вынести на обсуждение следующий текст:

«Государство обеспечивает охрану и условия рациональной эксплуатации земли, ее недр, атмосферного воздуха, водных и других природных ресурсов, находящихся в пределах территории Украины, природных ресурсов ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны.

Наряду с государством, допускается их эксплуатация на правах частной собственности, владения и пользования территориальными общинами, отечественными и иностранными физическими и юридическими лицами, а также лицами без гражданства».

Использованные источники:

1. Мамутов В. К. Экологизация хозяйственного права. *Науковий вісник НЛТУ України*. 2005. № 6. Том 15. С. 113.
2. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30, Ст. 69, 72.
3. Земельний кодекс України. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2002, № 3-4, ст. 27. [https:// zakon.rada. gov.ua/laws/show/2768-14#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2768-14#Text)
4. Шульга М. В. Землі як об'єкт земельних відносин. *Об'єкти екологічного і суміжних галузей права: теоретичні та практичні аспекти в умовах сталого розвитку. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції 29 листопада 2019 року*. Київ, 2019. С. 65-67.
5. Гумус исчезает из украинских земель. Владимир Конограй в интервью для сайта

«Сегодня» о состоянии земель Украины и новых технологиях в области земледелия. «Fitо-Lab consulting». [Електрон. ресурс]. [https:// www.fitolab.org/ novosti/item/153-gumus-ischezaet-iz-ukrainskikh-zemel.html](https://www.fitolab.org/novosti/item/153-gumus-ischezaet-iz-ukrainskikh-zemel.html).

6. Афанасьева О. Большой брат следит за полем: в Самаре искусственный разум научили выращивать пшеницу. *Комсомольская правда*. 20 февраля 2020. [Електрон. ресурс]. [https:// www.samara.kp.ru/daily/27094/4167470/](https://www.samara.kp.ru/daily/27094/4167470/)

7. Розовский Б. Г. Слепые котятта экологического права. *Объекты экологического и суміжних галузей права: теоретичні та практичні аспекти в умовах сталого розвитку. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції 29 листопада 2019 року*. Київ, 2019. С. 57-62.

8. Орлова К. «Госзатратам» 4 года: 27,5 миллионов контрактов, миллионы пользователей и другие итоги. *Информационная культура*. 06 февраля 2018. [Електрон. ресурс]. [https:// www.infoculture.ru/2018/02/06/four_years_old/](https://www.infoculture.ru/2018/02/06/four_years_old/)

9. Задворный В. Система Prozorro наче ввімкнула світло в темній кімнаті закупівель, але корупція в державних тендерах лишилася. Чому так і коли це зміниться? «Економічна правда» 23 березня 2020. [https:// www.epravda.com.ua/ columns/ 2020/03/23/658092/](https://www.epravda.com.ua/columns/2020/03/23/658092/)

References:

1. Mamutov, V. K. (2005) Ekolohyzatsiya khoziaistvennogo prava. *Naukovyi visnyk NLTU Ukrainy- Science Newsletter NLTU Ukraine*, 6, vol. 15, 113. [in Ukrainian].

2. Konstytutsiia Ukrainy: pryiniata na p'iatii sesii Verkhovnoi Rady Ukrainy 28 chervnia 1996 roku. (1996) *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)- Vidomosti of the Supreme For the sake of Ukraine (VVR)*, 30, art. 69, 72. [in Ukrainian].

3. Zemelnyi kodeks Ukrainy. *Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)- Vidomosti of the Supreme For the sake of Ukraine (VVR)*, 3-4, art. 27. (2002) URL: [https:// zakon.rada.gov.ua/ laws/show/2768-14#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2768-14#Text). [in Ukrainian].

4. Shulha, M. V. (2019) Zemli yak ob'iekt zemelnykh vidnosyn. *Ob'iekty ekolohichnogo i sumizhnykh haluzei prava: teoretychni ta praktychni aspekty v umovakh staloho rozvytku. Materialy Vseukrainskoi naukovo-praktychnoi konferentsii 29 lystopada 2019 rok.- The topics of environmental and summary legal clauses: theoretical and practical aspects in the minds of old development. Materials of the All-Ukrainian Scientific-Practical Conference 29 listopad 2019 rok*. Kyiv, 65-67. [in Ukrainian].

5. Humus yschezaet yz ukraynskykh zemel. Vladymyr Konohrai v ynterviu dlia saitа «Sehodnia» o sostoianny zemel Ukrainy y novykh tekhnolohiyakh v oblasti zemledelyia. «FitоLab consulting». [Електрон. resurs]. N. d. N. p. URL: [https:// www.fitolab.org/ novosti/item/153-gumus-ischezaet-iz-ukrainskikh-zemel.html](https://www.fitolab.org/novosti/item/153-gumus-ischezaet-iz-ukrainskikh-zemel.html). [in Ukrainian].

6. Afanaseva, O. (2020) Bolshoi brat sledyt za polem: v Samare yskusstvennyi razum nauchyly vyrashchivat pshenytsu. *Komsomolskaia pravda*. 20 fevralia 2020 TVNZ. February 20, 2020- TVNZ. February 20, 2020. [Електрон. resurs]. N. p. URL: [https:// www.samara.kp.ru/daily/27094/4167470/](https://www.samara.kp.ru/daily/27094/4167470/) [in Ukrainian].

7. Rozovskiy, B. H. (2019) Slepые kotiatта ekologicheskogo prava. *Ob'iekty ekolohichnogo i sumizhnykh haluzei prava: teoretychni ta praktychni aspekty v umovakh staloho rozvytku. Materialy Vseukrainskoi naukovo-praktychnoi konferentsii 29 lystopada 2019 roku -The topics of environmental and summary legal clauses: theoretical and practical aspects in the minds of old development. Materials of the All-Ukrainian Scientific-Practical Conference 29 listopad 2019 rok*. Kyiv, 57-62. [in Ukrainian].

8. Orlova, K. "Hoszatratam" 4 hoda: 27,5 millionov kontraktov, milliony polzovatelei y drughe ytohy. *Ynformatsyonnaia kultura*. 06 fevralia 2018.- Information Culture. February 06, 2018. [Електрон. resurs]. N. p. URL: [https:// www.infoculture.ru/ 2018/02/06/four_years_old/](https://www.infoculture.ru/2018/02/06/four_years_old/) [in Ukrainian].

9. Zadvorniy, V. Systema Prozorro nache vvimknula svitlo v temnii kimnati zakupivel, ale koruptsiia v derzhavnykh tenderakh lyshylasia. *Chomu tak i koly tse zminytisia? «Ekonomiczna*

pravda» 23 bereznia 2020 - Why so much? "Economic truth" 23 birch 2020. N. p. URL: <https://www.epravda.com.ua/columns/2020/03/23/658092/> [in Ukrainian].

Стаття надійшла до редколегії 20.02.2020

Розовський Б. Г.,
доктор юридичних наук, професор,
заслужений юрист України,
завідувач кафедри правознавства
Східноукраїнського національного
університету імені В. Даля
(м. Севе́родоне́цьк, Україна)

ПАРАДОКС: КОНСТИТУЦІЄЮ УКРАЇНСЬКИЙ НАРОД ЗВОДИТЬСЯ ДО ПРАВЛЯЧОЇ ЕЛІТИ?

У статті наголошується, що чинна редакція ст. 13 Конституції України ускладнює реалізацію загального права громадян України брати участь в управлінні своєю країною, зокрема в забезпеченні ефективного використання природних та інших ресурсів, дієвої їх охорони.

Причому, традиційно конституція в більшості держав – це основоположний правовий акт, що володіє вищою юридичною силою та визначає так зване «обличчя» держави: його організацію, відносини зі світовим співтовариством, із людиною і суспільством, самої людини з суспільством. В історії відомо небагато випадків, коли б держава існувала з незмінною конституцією. Поправки до неї періодично приймалися, і дотепер у світі вони вносяться (за інтернет-відомостями, у середньому один раз на 15-16 років). Так у Швеції Основний закон з 1991 року змінився тричі, у Норвегії з 1990 року – теж три рази, у Нідерландах з 1995 року – чотири. З 1991 року 7 разів змінювалася Конституція Австрії. Швейцарський Основний закон після ухвалення, з 2001 року, додатково вдосконалювали вже 10 разів. На противагу, в Основний закон Америки з 1787 року були внесені лише 27 поправок.

Попри те що в чинну Конституцію України внесені зміни в 2004, 2011, 2014, 2016 роках, а також 7 лютого 2019 року, невирішені питання залишилися, що викликало труднощі при прийнятті Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обороту земель сільськогосподарського призначення». Одна з причин – ст. 13 Конституції України, яка проголошує землю та інші природні ресурси в межах держави власністю українського народу, що ускладнює реалізацію їх іноземним фізичним і юридичним особам, а також особам без громадянства згідно з існуючою міжнародною практикою.

Однак неупереджений аналіз свідчить, що чинна редакція ст. 13 Конституції України має більш істотний недолік: вона ускладнює реалізацію загального права громадян України брати участь в управлінні своєю країною, зокрема в забезпеченні ефективного використання природних та інших ресурсів, а також дієвої їх охорони. Така можливість потенційно збільшується з кожним роком у зв'язку із зростаючою поджиталізацією, розробкою математичних моделей обробки й аналізу інформації. Попри все громадянин України є не власником, а лише користувачем природних ресурсів.

За буквою Конституції, вони належать марксовому панівному класу, а в сучасній інтерпретації – економічно привілейованому прошарку суспільства.

Для усунення колізії автор виносить на суд читачів пропоновану нову редакцію ст. 13 Конституції України.

Ключові слова: Конституція, закон, земля, природокористування, права громадян, довкілля.

Rozovskyi B.,

Doctor of Law, Professor,
Honored Lawyer of Ukraine,
Head of the Department of Law
East Ukrainian National
University named after V. Dahl
(Sievierodonetsk, Ukraine)

PARADOX: CONSTITUTION REDUCES UKRAINIAN PEOPLE TO RULING ELITE?

The article notes that the current version of Art. 13 of the Constitution of Ukraine makes it difficult to realize the universal right of citizens of Ukraine to participate in the government of their country, in particular, to ensure the efficient use of natural and other resources, and their effective protection.

At the same time, the constitution in most states is traditionally the highest legal force, the fundamental legal act defining the "face" of the state: its organization, relations with the world community, with man and society, individual with society. Throughout history, there was no long-existing state with an unchanged constitution. Amendments to it were periodically adopted and continue to be adopted, according to information provided on the Internet on average around the world every 15-16 years. So, in Sweden the Basic Law has changed three times since 1991, in Norway since 1990 - also three times, in the Netherlands since 1995 - four times. The Austrian constitution has been changed 7 times since 1991. After adoption since 2001, the Swiss Basic Law has been further improved 10 times. As an antipode, only 27 amendments have been made to the American fundamental law since 1787.

Despite the fact that the current Constitution of Ukraine was amended in 2004, 2011, 2014, 2016 and February 7, 2019, unresolved issues remained, which caused difficulties in adopting the Law of Ukraine "On amending certain legislative acts of Ukraine regarding the conditions of land circulation agricultural purpose". One reason is Art. 13 of the Constitution of Ukraine declares the land and other natural resources within the borders of the state as the property of the Ukrainian people, which makes it difficult for foreign individuals and legal entities, as well as stateless persons, to implement them in accordance with existing international practice.

However, an unbiased analysis indicates that the current version of Art. 13 of the Constitution of Ukraine has a significant drawback: it complicates the realization of the universal right of citizens of Ukraine to participate in the administration of their country, in particular, in ensuring the efficient use of natural and other resources, and their effective protection. The potential of such opportunity grows every year with increasing digitalization, the development of mathematical models for processing and analyzing information. However, a citizen of Ukraine is not the owner, but only the user of natural resources. By the letter of the Constitution, they belong to the ruling Marxist class, in the modern interpretation - the economically privileged layer of society.

To eliminate the conflict, the author submits to the readers the proposed new edition of Art. 13 of the Constitution of Ukraine.

Keywords: constitution, law, land, nature management, citizens' rights, environment.